



ZOM-NZP.241.13.2020.MTR
ZOM/KP/8/20
1701

Warszawa, dnia 01 września 2020 r.

WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego ZOM/KP/8/20 na „Kompleksowe mechaniczne oczyszczanie jezdni ulic m. st. Warszawy w sezonie zimowym i letnim w latach 2021-2024”

Zarząd Oczyszczania Miasta, na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że w dniu 31 sierpnia 2020 r. Wykonawca - POLSUPER sp. z o.o., ul. Krakowskie Przedmieście 4, 00-333 Warszawa wniósł odwołanie dotyczące postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Kopię odwołania Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej www.zom.waw.pl.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

załącznik:

odwołanie

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2020 r.

Do:
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Miasto Stołeczne Warszawa –**
Zarząd Oczyszczania Miasta
Al. Jerozolimskie 11/19
00-508 Warszawa
e-mail: przetargi@zom.waw.pl
tel. 22 277 04 70

Odwołujący: **Polsuper Sp. z o.o.**
ul. Krakowskie Przedmieście 4
00-333 Warszawa
reprezentowany przez radcę prawnego
Michała Jakubowskiego
adres do doręczeń:
Lengiewicz Wrońska Berezowska i Wspólnicy
Kancelaria Prawnicza s. c.
ul. Trębacka 4
00-074 Warszawa
e-mail: m.jakubowski@lwb.com.pl
tel. 22 826 30 33

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Kompleksowe mechaniczne oczyszczanie jezdni ulic m.st. Warszawy w sezonie zimowym i letnim w latach 2021-2024”, prowadzonego przez zamawiającego: Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Oczyszczania Miasta pod numerem referencyjnym sprawy: ZOM/KP/8/20. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 sierpnia 2020r. pod nr 2020/S 162-393802.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, Polsuper Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, (pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej oraz odpisem z KRS spółki w załączeniu), na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych



(dalej: „pzp”), wnoszę odwołanie wobec wskazanych poniżej treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”).

I. Przedstawienie zarzutów.

Odwołujący wnosi odwołanie wobec następujących postanowień SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu:

1. rozdział V (*Warunki udziału w postępowaniu*), ust. 1 pkt 2) SIWZ oraz Sekcja III.1.1) pkt 2) ogłoszenia o zamówieniu, przewidujące warunek udziału w postępowaniu polegający na posiadaniu wpisu do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO) prowadzonym przez Marszałka Województwa, w zakresie transportu odpadów komunalnych (minimum kod 20 03 01),

zarzucając Zamawiającemu naruszenie **art. 22 ust. 1 pkt. 2), ust. 1a i ust. 1b pkt 1) pzp i art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz z § 2 i 3 Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów**, poprzez wadliwe sformułowanie warunku udziału w postępowaniu, który jest niezgodny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, ponieważ usługi objęte przedmiotem zamówienia nie powinny być klasyfikowane jako transport niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (kod 20 03 01), lecz jako wytwarzanie i transport odpadów z czyszczenia ulic i placów (kod 20 03 03),

2. rozdział XII (*Opis sposobu obliczania ceny*), ust. 1 SIWZ – w zakresie postanowień wskazujących na górne limity procentowe, których nie mogą przekroczyć wartości prac oferowane przez wykonawcę, tj. wymogu, iż „*Wartość prac nie może przekroczyć maksymalnego % łącznej wartości prac CX dla danego regionu*”, określonego w tabelach zamieszczonych pod lit. a), b) i c), oraz w zakresie wymogu, iż „*Łączna wartość prac w ramach oczyszczania letniego (sprzątanie, zmywanie), nie może przekroczyć maksymalnie 40% łącznej wartości prac CX dla danego regionu*”,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie **art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 36 ust. 1 pkt 12 pzp**, poprzez opisanie sposobu obliczenia ceny w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. w sposób narzucający wykonawcy sztuczną i arbitralnie ustaloną przez Zamawiającego metodologię kalkulacji ceny oferty, istotnie ograniczającą swobodę wykonawcy w kalkulowaniu ceny oferty i przez to niekorzystną dla wykonawcy,

3. rozdział XII (*Opis sposobu obliczania ceny*), ust. 3 i 6 SIWZ – w zakresie postanowień nakładających na wykonawcę obowiązek zaokrąglania cen do dwóch miejsc po przecinku także po aukcji elektronicznej oraz nakładających obowiązek obniżenia po aukcji elektronicznej wszystkich cen jednostkowych o określony przez Zamawiającego poziom,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie **art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 36 ust. 1 pkt 12 pzp**, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i sposobu obliczenia ceny w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. w sposób narzucający wykonawcy metodologię kalkulacji ceny oferty, która jest niekorzystna dla wykonawcy,



A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'LWB', located at the bottom right of the page.

4. rozdział XIII (*Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty*), ust. 2 SIWZ – w zakresie wagi, punktacji i sposobu oceny według wzoru, przewidzianych dla kryteriów odnoszących się do aspektu środowiskowego i dotyczących zamiatarek oraz pługoposypywarek (pozycje 2a i 2c),

zarzucając Zamawiającemu naruszenie **art. 29 ust. 1, 2 i 4 pzp, art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 36 ust. 1 pkt 13 pzp w zw. z art. 91 ust. 2 pzp**, poprzez określenie kryterium oceny ofert w zakresie aspektu środowiskowego w sposób nieproporcjonalny i utrudniający uczciwą konkurencję z uwagi na nieuzasadnioną, zróżnicowaną ocenę i punktację w odniesieniu do tożsamyh kryteriów oceny ofert dotyczących zamiatarek i pługoposypywarek, która prowadzi do istotnej i niczym nieuzasadnionej dysproporcji w punktacji oraz uniemożliwia rzeczywistą porównywalność ofert pod kątem ochrony środowiska,

5. § 2 ust. 3 Wzoru umowy (załącznik nr 4 do SIWZ) – w zakresie uprawniającym Zamawiającego do zlecenia wykonawcy prac poza przewidzianymi terminami rozpoczęcia i zakończenia realizacji prac zimowego i letniego oczyszczania w przypadku zmiany warunków atmosferycznych, o czym Zamawiający poinformuje Wykonawcę z 24 lub 48 godzinnym wyprzedzeniem,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie **art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 36 ust. 1 pkt 4 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp**, poprzez brak jednoznacznego i konkretnego określenia terminu realizacji zamówienia oraz udzielenie Zamawiającemu niczym nieograniczonego uprawnienia do dowolnego skrócenia lub przedłużenia terminu świadczenia usługi, co uniemożliwia wykonawcy starannie i racjonalnie przygotować oraz wycenić ofertę,

a także naruszenie **art. 29 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 144 ust. 1 pzp i art. 140 ust. 1 pzp**, poprzez udzielenie Zamawiającemu uprawnienia do jednostronnej zmiany istotnego elementu przedmiotu umowy, tj. terminu wykonania zamówienia, a przez to również wysokości wynagrodzenia wykonawcy, co stanowi naruszenie przepisów zakazujących zmian postanowień zawartej umowy oraz nakazujących, aby zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy był tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie;

6. § 7 ust. 4 i 5 Wzoru umowy (załącznik nr 4 do SIWZ), przewidujących prawo Zamawiającego do naliczenia wykonawcy kar umownych za brak sygnału satelitarnego systemu lokalizacji i kontroli pracy GPS z jednostek sprzętowych oraz w przypadku przerwy w przekazie wymaganych informacji GPS z każdej jednostki sprzętowej,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie **art. 29 ust. 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 14 pzp i art. 139 ust. 1 pzp w zw. z art. 353¹ kc i art. 473 § 1 kc**, poprzez nałożenie na wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, które są od niego niezależne, i na które nie ma wpływu, co stanowi naruszenie zasady równowagi kontraktowej stron i zasady uczciwej konkurencji oraz nie pozwala wykonawcy na skalkulowanie w cenie ofertowej związanego z tym ryzyka,

7. Część II ust. 6 załącznika nr 1 do Wzoru umowy: „*Wykonawca zobowiązuje się do dokonywania oceny stanu jezdni, pod kątem występowania zjawisk atmosferycznych powodujących powstanie śliskości zimowej na jezdniach ulic i przekazywania niezwłocznie Zamawiającemu informacji za*



pośrednictwem Platformy Spedio lub/ i e-mail o powyższym fakcie w celu podjęcia działań zmierzających do zabezpieczenia/likwidacji zagrożeń w ruchu kołowym”,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 14 pzp i art. 139 ust. 1 pzp w zw. z art. 353¹ kc, poprzez niejednoznaczne i ogólnikowe opisanie zobowiązania do świadczenia tzw. usługi patrolowania oraz poprzez nieprzewidzenie jakiegokolwiek wynagrodzenia za świadczenie tej usługi, mimo że świadczenie usługi patrolowania wiąże się z ponoszeniem przez wykonawcę istotnych kosztów, co prowadzi do naruszenia równowagi między stronami umowy i zasady uczciwej konkurencji, jak również uniemożliwia wykonawcy starannie i racjonalnie przygotować oraz wycenić ofertę,

8. Część III ust. 1 pkt 2) załącznika nr 1 do Wzoru umowy – w zakresie wprowadzającym wymóg aby podwozia zmiatarek samojezdnych kompaktowych spełniały normę emisji spalin EURO 6,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1, 2 i 4 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp, poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję i wprowadzenie do wzoru umowy nadmiernych, nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i zbędnych z punktu widzenia realizacji zamówienia wymogów w zakresie spełniania przez podwozia zmiatarek normy emisji spalin EURO 6, w sytuacji gdy dla podwozi pługoposypywarek i zmywarek wystarczające jest spełnienie normy emisji spalin EURO 5,

9. Część III ust. 1 pkt 6) załącznika nr 3 do Wzoru umowy: „Zamawiający przy realizacji prac wymienionych w części II ust. 1, 3 nie dopuszcza sprzętu w postaci zmiatarek elewatorowych, ciągnionych np. typu BRODDWAY, holowanych przez ciężarówkę. W przypadku dużego stopnia zabrudzenia na poszczególnych trasach na wniosek Wykonawcy w uzasadnionych przypadkach za zgodą Zamawiającego możliwe jest odstępstwo od tej reguły.”,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1, 2 i 4 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp, poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję i wprowadzenie do wzoru umowy nieuzasadnionego, nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia i zbędnego z punktu widzenia realizacji zamówienia zakazu stosowania zmiatarek elewatorowych, ciągnionych, holowanych przez ciężarówkę.

II. Żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania.

Stawiając powyższe zarzuty, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. modyfikację warunku udziału w postępowaniu przewidzianego w rozdziale V (Warunki udziału w postępowaniu), ust. 1 pkt 2) SIWZ oraz Sekcji III.1.1) pkt 2) ogłoszenia o zamówieniu:

„Warunek zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że:

posiada wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO) prowadzonym przez Marszałka Województwa, o którym mowa



w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r., poz. 797 z późn.zm.) w zakresie transportu odpadów komunalnych (minimum kod 20 03 01)."

w następujący sposób:

„Warunek zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że:
posiada wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO) prowadzonym przez Marszałka Województwa, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r., poz. 797 z późn.zm.) w zakresie **wytwarzania i transportu odpadów z czyszczenia ulic i placów (kod 20 03 03)**”,

jak również analogiczną modyfikację dokumentu wymaganego na potwierdzenie spełnienia warunku w rozdziale VI ust. 3 pkt 1) SIWZ,

2. usunięcie z rozdziału XII (*Opis sposobu obliczania ceny*), ust. 1 SIWZ, postanowień zamieszczonych po zdaniu pierwszym, wskazujących na górne limity procentowe, których nie mogą przekroczyć wartości prac oferowane przez wykonawcę,
3. modyfikację rozdziału XII (*Opis sposobu obliczania ceny*), ust. 3 SIWZ poprzez dodanie drugiego zdania: „*Postanowienie nie dotyczy cen po aukcji elektronicznej, po której Wykonawca sam decyduje w jaki sposób zaokrągli cenę*”,

oraz

usunięcie z rozdziału XII (*Opis sposobu obliczania ceny*), ust. 6 SIWZ, zdanie ostatnie: „*Ceny jednostkowe powinny zostać obniżone nie mniej niż o taki % o jaki cena oferty po przeprowadzonej aukcji elektronicznej jest niższa od ceny złożonej pierwotnie w formie pisemnej*”,

4. modyfikację wagi, liczby punktów i sposobu oceny według wzoru, przewidzianych dla kryteriów odnoszących się do aspektu środowiskowego i dotyczących zamiatarek oraz pługoposypywarek (pozycje 2a i 2c w rozdziale XIII, ust. 2 SIWZ) poprzez dodanie nowego punktowanego kryterium dla podwozi zamiatarek spełniających normę emisji spalin EURO 6, jak również poprzez modyfikację wzorów oceny kryteriów w sposób zapewniający równorzędność punktacji dla zamiatarek oraz pługoposypywarek,
5. usunięcie § 2 ust. 3 Wzoru umowy (załącznik nr 4 do SIWZ), które to postanowienie uprawnia Zamawiającego do zlecenia wykonawcy prac poza przewidzianymi terminami rozpoczęcia i zakończenia realizacji prac zimowego i letniego oczyszczania w przypadku zmiany warunków atmosferycznych, o czym Zamawiający poinformuje Wykonawcę z 24 lub 48 godzinnym wyprzedzeniem,

ewentualnie modyfikację tego postanowienia poprzez wprowadzenie w nim maksymalnego terminu, np. 1 tygodnia od dnia rozpoczęcia i zakończenia terminów realizacji prac zimowego i letniego oczyszczania przewidzianych w § 2 ust. 2 Wzoru umowy, w którym to terminie Zamawiający miałby prawo zlecić wykonawcy prace,



6. usunięcie § 7 ust. 4 i 5 Wzoru umowy (załącznik nr 4 do SIWZ), które to postanowienia uprawniają Zamawiającego do naliczenia wykonawcy kar umownych za brak sygnału satelitarne systemu GPS oraz w przypadku przerwy w przekazie informacji GPS,
7. modyfikację w zakresie usługi tzw. patrolu, o której mowa w Części II ust. 6 załącznika nr 1 do Wzoru umowy, poprzez wprowadzenie do kosztorysów odrębnego wynagrodzenia za świadczenie tej usługi (np. w formie ryczałtu albo za każdy przejechany 1 kilometr) oraz poprzez określenie ram czasowych realizacji tej usługi (nie dłużej niż do zakończenia okresu zimowego i np. nie częściej niż 2 razy w tygodniu),
8. modyfikację przewidzianego w Części III ust. 1 pkt 2) załącznika nr 1 do Wzoru umowy wymogu, aby podwozia zamiatarek samojezdnych kompaktowych spełniały normę emisji spalin EURO 6, poprzez wprowadzenie wymogu aby podwozia zamiatarek samojezdnych kompaktowych spełniały normę emisji spalin EURO 5,
9. usunięcie Części III ust. 1 pkt 6) załącznika nr 3 do Wzoru umowy, które to postanowienie zakazuje stosowania zamiatarek elewatorowych, ciągnionych, holowanych przez ciężarówkę.

Ponadto, Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

III. Wskazanie interesu Odwołującego.

Odwołujący ma interes do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 pzp, ponieważ Odwołujący jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu, a kwestionowane przez Odwołującego postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ uniemożliwiają, a co najmniej istotnie utrudniają Odwołującemu sporządzenie oraz wycenę oferty, a także nakładają na Odwołującego nadmierne, niczym nieuzasadnione i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia wymogi. W rezultacie Odwołujący może ponieść szkodę związaną z uniemożliwieniem lub utrudnieniem mu złożenia oferty, a w konsekwencji uzyskania dostępu do zamówienia.

UZASADNIENIE

Ad. I.1. Niezgodny z przedmiotem zamówienia warunek udziału w postępowaniu.

1. W rozdziale V (*Warunki udziału w postępowaniu*), ust. 1 pkt 2) SIWZ, Zamawiający przewidział warunek udziału w postępowaniu dotyczący kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, a polegający na posiadaniu wpisu do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO) prowadzonym przez Marszałka Województwa, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, w zakresie transportu odpadów komunalnych (minimum kod 20 03



- 01). Zgodnie z katalogiem odpadów określonym przepisami Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów, podany przez Zamawiającego kod 20 03 01 obejmuje: „*Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne*”.
2. W pierwszej kolejności Odwołujący podnosi, że przedmiotem zamówienia w przetargu zorganizowanym przez Zamawiającego nie jest transport niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych z gospodarstw domowych. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, **odpady komunalne są zdefiniowane jako odpady powstające w gospodarstwach domowych**, z wyłączeniem pojazdów wycofanych z eksploatacji, a także odpady niezawierające odpadów niebezpiecznych pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter lub skład **są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych**. Jak zatem wynika z przywołanej definicji, kryterium decydującym o zaliczeniu odpadów do odpadów komunalnych jest źródło ich pochodzenia tj. z gospodarstwa domowego lub podobieństwo do odpadów, które z takiego źródła pochodzą. Niesegregowane zmieszane odpady komunalne o kodzie 20 03 01 są ewidentnie odpadami pochodzącymi z gospodarstw domowych.
 3. Przedmiotem zamówienia w przetargu prowadzonym przez Zamawiającego nie jest jednak wywóz odpadów pochodzących z gospodarstw domowych, lecz kompleksowe mechaniczne oczyszczanie jezdni ulic. Wykonawcy nie będą zatem gromadzić niesegregowanych, zmieszanych odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01, lecz odpady z czyszczenia ulic i placów o kodzie 20 03 03 (zgodnie z katalogiem odpadów określonym przepisami Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów).
 4. Ponadto, świadczenie usług oczyszczania jezdni ulic będzie wiązało się nie tylko z transportem odpadów, lecz również z ich wytwarzaniem. Zgodnie z ustawą o odpadach, transport odpadów jest usługą polegającą jedynie na dostarczeniu odpadów do miejsca przeznaczenia odpadów i przekazaniu ich posiadaczowi odpadów. Jednakże podmiot, który świadczy usługę sprzątnięcia, a więc również oczyszczania jezdni ulic, jest jednocześnie „wytwórcą” odpadów (zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach). Wytwórca jest obowiązany do gospodarowania wytworzonymi przez siebie odpadami. Gospodarowanie odpadami zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpadach obejmuje nie tylko transport, ale również zbieranie czy przetwarzanie odpadów, które to czynności są niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia.
 5. W prowadzonym przez Marszałka Województwa Rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (tzw. Rejestr BDO) odrębnie wpisywane jest wytwarzanie odpadów (Dział XII. Wytwórca odpadów obowiązany do prowadzenia ewidencji odpadów [...]), a odrębnie transport odpadów (Dział VII. Transportujący Odpady). Należy również podkreślić, że zgodnie z przepisami ustawy o odpadach, transportujący odpady wykonujący wyłącznie usługę transportu odpadów prowadzi ewidencję uproszczoną, natomiast wytwarzający odpady prowadzi co do zasady ewidencję pełną i składa do Marszałka Województwa roczne sprawozdania z ilości odpadów wytworzonych. Zatem wytwarzający odpady



jest kontrolowany przez Marszałka Województwa w jaki sposób zagospodarowuje wytworzone odpady.

6. Zgodnie z § 3 ust 4 Wzoru umowy, Zamawiający wymaga aby w zakresie zagospodarowania odpadów zgromadzonych w ramach realizacji umowy, Wykonawca postępował będzie zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, a w szczególności postąpił się przy gospodarowaniu odpadami podmiotami spełniającymi warunki określone ww. ustawą. Powyższy wymóg oznacza, że obowiązek gospodarowania odpadami Zamawiający w całości przerzuca na wykonawców. Intencją Zamawiającego nie jest posiadanie przez niego statusu podmiotu gospodarującego odpadami. Jak zostało wskazane wyżej, zgodnie z przepisami ustawy o odpadach, wykonawcy gospodarujący odpadami muszą być wytwórcami odpadów, zobowiązanymi do pełnego ewidencjonowania wytwarzanych odpadów. Gdyby wykonawcy mieli jedynie świadczyć usługę transportu odpadów, to wówczas Zamawiający powinien przejmować i ewidencjonować te odpady, jako podmiot nimi gospodarujący. Jeżeli jednak Zamawiający przerzuca gospodarowanie odpadami oraz ich ewidencjonowanie w całości na wykonawców, to warunek udziału w postępowaniu powinien być dostosowany do wymogów ustawy o odpadach, tj. wykonawcy powinni być wpisani do Rejestru BDO jako wytwórcy odpadów.
7. Reasumując, sformułowany przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu aby wykonawcy posiadali wpis do Rejestru BDO w zakresie transportu niesegregowanych, zmieszanych odpadów komunalnych (kod 20 03 01) jest niezgodny z przedmiotem zamówienia. Wykonawcy powinni posiadać wpis do Rejestru BDO w zakresie wytwarzania oraz transportu odpadów z czyszczenia ulic i placów (kod 20 03 03).

Ad. I.2. Narzucenie wykonawcy limitów oferowanych wartości prac.

1. W rozdziale XII pkt 1 SIWZ, który dotyczy opisu sposobu obliczania ceny, Zamawiający zobowiązał wykonawców do wskazania w formularzu ofertowym ceny stanowiącej łączną wartość prac dla danego rejonu wynikającej z kosztorysu. Jednocześnie, Zamawiający wprowadził maksymalne wartości (procenty), których ustalone przez wykonawcę łączne wartości prac nie mogą przekroczyć. Zamawiający wymaga mianowicie, iż „Wartość prac nie może przekroczyć maksymalnego % łącznej wartości prac CX dla danego regionu”, określonego w tabelach zamieszczonych pod lit. a), b) i c), oraz wymaga, iż „Łączna wartość prac w ramach oczyszczania letniego (sprzątanie, zmywanie), nie może przekroczyć maksymalnie 40% łącznej wartości prac CX dla danego regionu”.
2. Nie ulega wątpliwości, że kształtowanie ceny oferty należy do wykonawców. Tymczasem w kwestionowanych postanowieniach SIWZ Zamawiający narzucił wykonawcom określoną metodologię kalkulacji ceny oferty, zgodnie z którą oferowana cena nie może przekroczyć arbitralnie ustalonych przez Zamawiającego górnych limitów. Tym samym Zamawiający bez żadnego uzasadnienia ekonomicznego oraz bez żadnej podstawy prawnej, jednostronnie i w



sposób dowolny zobligował wykonawców do dostosowania ceny oferty do górnych limitów przewidzianych w rozdziale XII ust. 1 SIWZ.

3. W powyższy sposób Zamawiający istotnie ograniczył prawo wykonawcy do swobodnego ustalenia ceny oferty. Wykonawca nie może bowiem podać swobodnie cen jednostkowych według korzystnych dla siebie kalkulacji rynkowych i biznesowych, lecz w rzeczywistości jest zmuszony do dokonywania sztucznych i niekorzystnych dla siebie operacji w kosztorysie, po to tylko, aby cena łączna oferty nie przekroczyła arbitralnie ustalonych przez Zamawiającego limitów.
4. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 31 lipca 2019 r., KIO 1382/19: ***„Określenie ceny za realizację zamówienia, w tym również cen jednostkowych, jest uprawnieniem wykonawcy i efektem stosowanych przez niego strategii biznesowych i kalkulacji ryzyk z uwzględnieniem szeregu czynników, do których zaliczyć można ponoszone koszty, warunki rynkowe, oferty konkurentów i inne. (...) Zamawiający nie jest natomiast uprawniony do wpływania na treść oświadczenia woli wykonawcy poprzez narzucanie mu maksymalnej ceny, w tym również jednostkowej, za realizację zamówienia. Z uwagi na to, że zamawiający nie ma kompetencji w zakresie kształtowania cen ofert, które zostaną złożone przez wykonawców, czynność polegająca na narzuceniu maksymalnej ceny może być zakwalifikowana jako utrudniająca uczciwą konkurencję. Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w wyroku KIO (sygn. akt KIO/UZP 586/09; KIO/UZP 600/09), **charakter postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie pozwala zamawiającemu na określanie cen za wykonanie przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym należy uznać, że określenie ceny za realizację zamówienia, w tym również cen jednostkowych, jest czynnością wykonawcy, a poprawność jego kalkulacji może być rozpatrywana wyłącznie przez pryzmat opisanych powyżej instytucji.**”***
5. Należy zaznaczyć, że przepis art. 36 ust. 1 pkt 12 pzp, który nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia regulacji dotyczącej sposobu obliczenia ceny oferty, nie uprawnia Zamawiającego do ingerencji w sposób kalkulacji ceny oferty przez wykonawców, poprzez ograniczenie swobody wykonawców w wyliczeniu ceny za realizację przedmiotu zamówienia (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 grudnia 2013 r., KIO 2747/13). Narzucenie przez Zamawiającego procentowych i sztywnych limitów dla łącznych wartości prac prowadzi do sytuacji, w której wykonawca jest zmuszony przyjąć fikcyjne poziomy poszczególnych cen jednostkowych w ofercie. Może się okazać, że narzucone limity procentowe zmuszą wykonawców do przerzucania kosztów pomiędzy poszczególnymi kosztorysami i w rezultacie cena niektórych pozycji cenowych będzie nierynkowa i zaniżona, a innych nierynkowa i zawyżona.
6. Wprowadzenie przez Zamawiającego procentowych limitów dla oferowanych przez wykonawców cen stwarza zatem pewną fikcję odnośnie kalkulacji ceny i rozliczenia finansowego za wykonanie przedmiotu zamówienia, której konsekwencje mogą być niekorzystne dla wykonawców. Narzucona przez Zamawiającego metodologia kształtowania ceny może bowiem doprowadzić tego, że wykonawca zostanie zobowiązany przez Zamawiającego do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w celu ustalenia, czy cena oferty nie jest



ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z uwagi na narzucone przez Zamawiającego procentowe limity wyjaśnienie przez wykonawcę poszczególnych, fikcyjnie ustalonych pozycji cenowych oferty, mogłoby prowadzić *de facto* do zaprzeczenia treści złożonej oferty, co narażałoby wykonawcę na negatywne konsekwencje w postaci odrzucenia oferty.

7. Mając na uwadze powyższe, kwestionowane postanowienia SIWZ stanowią istotne utrudnienie w prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia, naruszają zasadę uczciwej konkurencji oraz stanowią nieuprawnioną ingerencję Zamawiającego w sferę kompetencji wykonawców, do której należy przygotowanie oferty, w tym również podanie jej ceny.

Ad. I.3. Niekorzystne dla wykonawców obniżanie cen po aukcji elektronicznej.

8. Zamawiający postawił w SIWZ warunek, aby ceny jednostkowe po aukcji elektronicznej były zmniejszane o taki sam %, stanowiący różnicę pomiędzy zaoferowaną ceną sprzed aukcji elektronicznej a ceną po aukcji elektronicznej. Wykonawcy są też zobowiązani do zaokrąglenia ceny do dwóch miejsc po przecinku w sposób określony przez Zamawiającego w SIWZ, tj. w rozdziale XII ust. 3 SIWZ): "(...) *poniżej 5 należy końcówkę pominąć, powyżej i równie 5 zaokrąglić w górę*".
9. Zamawiający formułując w ten sposób postanowienia SIWZ narzuca wykonawcy sposób kalkulacji ceny. Jednocześnie, zaokrąglenie cen jednostkowych w sposób wymagany przez Zamawiającego powoduje, że suma cen jednostkowych staje się dużo niższa niż cena oferty po aukcji. Takie rozwiązanie jest niekorzystne dla wykonawcy, który ponosi większą stratę i jest zobowiązany do zawarcia umowy na innych warunkach niż złożył. Finalnie wykonawca musi bowiem podać niższą cenę niż cena po aukcji, co wynika z różnic w zaokrągleniach na cenach jednostkowych.
10. Kalkulacja ceny oferty jest domeną i kompetencją wykonawcy, dlatego wykonawcy powinni mieć możliwość w sposób dowolny kształtować ceny jednostkowe i złożyć ofertę zgodnie z własną kalkulacją, a nie w sposób narzucony przez Zamawiającego. Ponadto, Zamawiający nie może pośrednio żądać, aby ostateczna cena oferty wykonawcy była niższa niż cena zaoferowana podczas aukcji elektronicznej.

Ad. I.4. Nieproporcjonalne określenie kryteriów oceny ofert – aspektów środowiskowych.

11. W rozdziale XIII (*Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty*), ust. 2 SIWZ, Zamawiający przypisał punktację dla określonych kryteriów oceny ofert. W pozycjach 2a i 2c dotyczących aspektów środowiskowych, Zamawiający premiuje zaoferowanie zamiatarek i pługoposypywarek o określonych właściwościach. Odwołujący zaznacza, że zamiatarki (pracujące w okresie letnim) i pługoposypywarki (pracujące w okresie zimowym), to pojazdy posiadające takie samo podwozie (nośnik), a różniące się tylko zabudową. Jeżeli zatem podwozia zamiatarek i pługoposypywarek stanowią w rzeczywistości takie same zasoby techniczne, powinny być wobec nich stosowane jednakowe kryteria oceny ofert o równorzędnej punktacji. Tymczasem



przewidziane przez Zamawiającego kryteria oceny ofert odnoszące się do zamiatarek i pługoposypywarek istotnie się różnią.

12. Po pierwsze, Zamawiający przyznaje dodatkowe punkty za zaoferowanie podwozi pługoposypywarek spełniających normę emisji spalin EURO 6 (pozycja 2c – waga 10% lub 4%). Zamawiający nie przewidział jednak analogicznego, punktowanego kryterium dla zamiatarek. Wynika to stąd, że Zamawiający, w sposób nieuzasadniony, wymaga aby zamiatarki spełniały normę minimum EURO 6, podczas gdy dla pługoposypywarek przewidziany jest wymóg normy minimum EURO 5, (co Odwołujący zarzuca w pkt 1.8 odwołania). W ocenie Odwołującego nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia dla wymagania odmiennej normy emisji spalin dla pługoposypywarek i odmiennej dla zamiatarek – dla obu tych pojazdów wystarczająca jest norma EURO 5. Tym samym, jeżeli Zamawiający zdecydował aby premiować spełnianie wyższej normy emisji spalin EURO 6 przez podwozia pługoposypywarek, to powinien przewidzieć analogiczne punktowane kryterium dla zamiatarek.
13. Po drugie, należy zwrócić uwagę, że zgodnie z załącznikiem nr 11 do wzoru umowy, do realizacji zamówienia Zamawiający wymaga dysponowania znacznie większą ilością pługoposypywarek (w zależności od rejonu od 8 do 16) niż zamiatarek (1 lub 2). Oznacza to, że wykonawca zawsze otrzyma dużo mniej punktów za kryterium dotyczące pługoposypywarek niż za kryterium dotyczące zamiatarek (pozycja 2a). Jest to konsekwencja przyjętego przez Zamawiającego wzoru, w którego mianowniku przewidziana jest wymagana liczba podwozi zamiatarek lub pługoposypywarek. Tym samym, przyjęty przez Zamawiającego wzór prowadzi do nieuzasadnionej dysproporcji punktacji w analogicznych kryteriach oceny ofert dotyczących tożsamyh zasobów technicznych - zamiatarek i pługoposypywarek. Powyższe oznacza również, że przyjęty przez Zamawiającego „aspekt środowiskowy” w rzeczywistości nie ma nic wspólnego z ochroną środowiska, skoro większa ilość pługoposypywarek uzyska mniejszą ilość punktów.

Ad. I.5. Jednostronna i dowolna zmiana terminów realizacji zamówienia.

14. Zamawiający przewidział w § 2 ust. 2 Wzoru umowy (załącznik nr 4 do SIWZ) następujące terminy realizacji prac objętych przedmiotem zamówienia: sezon zimowy – od 15 października do 14 kwietnia, sezon letni – od 15 kwietnia do 14 października. Jednocześnie, w § 2 ust. 3 Wzoru umowy Zamawiający zastrzegł sobie prawo do jednostronnej modyfikacji wskazanych wyżej terminów realizacji prac i zlecenia wykonawcy prac poza tymi terminami, za jedynie 24 lub 48 godzinnym wyprzedzeniem, w przypadku zmiany warunków atmosferycznych.
15. Powyższe postanowienie daje Zamawiającemu prawo do niczym nieograniczonego, dowolnego skrócenia lub przedłużenia terminu świadczenia usługi. Sytuacja, w której Zamawiający będzie mógł skorzystać z tego uprawnienia została określona bardzo ogólnikowo („w przypadku zmiany warunków atmosferycznych”), w związku z czym realizacja tego prawa w rzeczywistości należy do wyłącznej decyzji Zamawiającego, który w praktyce będzie miał nieograniczoną swobodę przedłużania i skracania terminów realizacji prac.



16. Jednocześnie, kwestionowane postanowienie nie przewiduje jakiegokolwiek maksymalnego terminu, o jaki Zamawiający mógłby zmienić terminy realizacji prac (czy też zlecić prace poza ramowymi terminami ich realizacji), co oznacza, że Zamawiający może zmieniać te terminy i zlecać te prace w sposób całkowicie dowolny, np. wymagając od wykonawcy niezwłocznego rozpoczęcia prac na kilka tygodni, a nawet miesięcy przed terminami rozpoczęcia prac określonymi w SIWZ. Biorąc równocześnie pod uwagę, że Zamawiający może żądać realizacji tych prac za jedynie 24 lub 48 godzinnym wyprzedzeniem, oznacza to, że wykonawca musi pozostawać w gotowości do natychmiastowego świadczenia usług przez bliżej niezmany okres.
17. Możliwość nieograniczonego zlecenia prac wykonawcy w dowolnym momencie powoduje, że wykonawca będzie pozostawać w niepewności co do terminu rozpoczęcia i zakończenia umowy oraz całkowitego okresu świadczenia usług. **Wprowadzając powyższe postanowienie Zamawiający w istocie wymaga od wykonawcy pozostawania w stanie gotowości przez bliżej nieokreślony i niezmany okres.** Obiektywne oszacowanie przez wykonawcę poziomu wszystkich związanych z tym kosztów i ryzyk oraz dokonanie rzetelnej wyceny oferty jest tym samym niemożliwe, skoro wykonawca nie jest w stanie domyśleć się ani przewidzieć w jakim terminie będzie musiał rozpocząć lub zakończyć realizację prac. Planując swoją działalność wykonawca musi przecież wiedzieć jak długo trwają zakontraktowane sezony, kiedy po zakończeniu sezonu może oddelegować swoich pracowników do realizacji innych zamówień i w związku z tym musi być w stanie oszacować ilu pracowników lub sprzętu potrzebuje do danego zamówienia. Możliwość dowolnej i nieograniczonej czasowo zmiany terminów realizacji prac powoduje, że wykonawca nie wie ile dokładnie osób i sprzętu musi zapewnić oraz na jak długi czas, a tym samym nie jest w stanie rzetelnie wycenić oferty.
18. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że jeżeli wykonawca nie będzie pozostawał w „stanie gotowości” przez ten bliżej niesprecyzowany okres, w związku z czym po uzyskaniu informacji od Zamawiającego o zmianie terminu realizacji prac nie będzie miał przygotowanych wszystkich zasobów niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia, to naraża się na naliczenie przez Zamawiającego surowych kar umownych za nienależyte wykonanie umowy. Kwestionowane postanowienia cechuje zatem daleko idąca jednostronność i rygoryzm dla wykonawcy, który – bez żadnego dodatkowego wynagrodzenia za pozostawanie w ciągłej gotowości do pracy, natomiast pod rygorem kar umownych - musi być stale gotowy do rozpoczęcia i realizacji umowy przez bliżej niesprecyzowany czas.
19. Nie bez-znaczenia jest również to, że z uwagi na skalę przedmiotu zamówienia zaplanowanie realizacji tego zamówienia oraz zaangażowanie przez wykonawcę odpowiednich zasobów musi być dokonane z odpowiednim wyprzedzeniem. 24 lub 48-godzinna notyfikacja Zamawiającego jest w tym zakresie zdecydowanie niewystarczająca, zwłaszcza mając na uwadze, że Zamawiający może zażądać od wykonawcy rozpoczęcia prac nawet na wiele tygodni przed ramowymi terminami realizacji prac określonymi w § 2 ust. 2 Wzoru umowy.
20. Nie ulega wątpliwości, że termin wykonania zamówienia to jeden z podstawowych elementów SIWZ zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 4 pzp. Termin wykonania zamówienia jest też istotnym



elementem związanym ze sposobem realizacji zamówienia mającym znaczenie dla zakresu przedmiotu zamówienia i stanowiącym szczególny element opisu przedmiotu zamówienia. Tym samym, postanowienia określające termin realizacji zamówienia, zgodnie z art. 29 ust. 1 pzp, powinny być opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Niewątpliwie okres, w którym dane zamówienie ma być realizowane, ma znaczenie dla sporządzenia oferty przez wykonawców, a w szczególności ma znaczenie dla wyceny tej oferty pod kątem czasu, na jaki wykonawca musi zaabsorbować określone środki techniczne, osobowe i finansowe dla należytego wykonania zamówienia. **Opis przedmiotu zamówienia z określeniem wymagań co do terminu realizacji zamówienia powinien pozwolić wykonawcy na realną wycenę przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem obiektywnej możliwości wyceny przez niego wszystkich ryzyk związanych z charakterem danego zamówienia publicznego.**

21. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia z dnia 7 lutego 2014 r., KIO 2967/13, zakwestionowała analogiczne do kwestionowanego niniejszym odwołaniem uprawnienia Zamawiającego do dowolnego skracania lub przedłużania terminu realizacji zamówienia: *„Jednakże Zamawiający, przewidując świadczenie usług wsparcia i okres ich realizacji (do 3 miesięcy) przewiduje również niczym nieograniczoną możliwość zawieszenia ich świadczenia, z możliwością zmiany okresu 3 miesięcznego zawieszenia świadczenia usługi. (...) Zamawiający przewiduje też niczym nieograniczoną możliwość skrócenia lub przedłużenia okresu świadczenia Usługi wsparcia bez określenia sytuacji, w których miałyby to nastąpić, bez określenia czasu, o jaki Usługa wsparcia miałyby być skrócona bądź wydłużona, choćby w sposób maksymalny, który, wykonawca mógłby uwzględnić w ramach szacunku swojej oferty. (...) Określenie terminu realizacji zamówienia tylko w sposób szacunkowy - jak wskazał to Zamawiający w SIWZ - który nie musi mieć związku z faktycznym okresem, w którym zamówienie ma być realizowane, nie pozwala wykonawcy na jednoznaczne określenie zakresu przedmiotu świadczenia w swojej ofercie i jego wycenę z uwzględnieniem wszelkich ryzyk, przede wszystkim związanych z charakterem usługi będącej przedmiotem zamówienia. W szczególności nie dają wykonawcy szansy na właściwą wycenę swojej oferty postanowienia SIWZ, które przewidują możliwość niczym nieuzasadnionego skrócenia, bądź przedłużenia okresu świadczenia usługi wsparcia, czy rezygnacji przez Zamawiającego z tej usługi bez dodatkowego wynagrodzenia. Termin realizacji zamówienia powinien być określony przez Zamawiającego w sposób konkretny jeśli chodzi o realizację pełnej usługi, jak i okresów częściowych związanych z wykonywaniem szczególnych usług, które Zamawiający włączył w zakres przedmiotu zamówienia, które wymagają od wykonawcy szczególnego podejścia do należytego wypełnienia świadczenia, przede wszystkim w kontekście właściwego przygotowania zabezpieczenia kadrowego po stronie wykonawcy (...).”*

22. Tożsame stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 20 stycznia 2014 r., KIO 2949/13, jednoznacznie stwierdzając, iż: *„Określenie przez zamawiającego terminów realizacji umowy w sposób zgodny z art. 29 ust. 1 p.z.p. oznacza konieczność jednoznacznego określenia minimalnego i maksymalnego okresu realizacji przedmiotu zamówienia, co dopiero pozwoli*



wykonawcom na kalkulację oferty adekwatnie do określonych przez zamawiającego ram czasowych. (...) Nawet jeżeli znaczenie czynności z tym związanych jest mniejsze niż czynności związanych z zasadniczym etapem realizacji zamówienia, pozostawanie w gotowości do jej świadczenia generuje po stronie wykonawcy określone koszty, chociażby związane z organizacją biura i zapewnieniem środka transportu dla Zamawiającego, gdyż ich zapewnienie jest wymagane de facto od podpisania umowy. We wszystkich tych przypadkach, nawet jeżeli uznać, że nie jest możliwe podanie zamkniętego katalogu sytuacji, jak najpełniejsze ich wyszczególnienie umożliwi wykonawcom adekwatne skalkulowanie ceny oferty, gdyż pozwoli się zorientować w jakich okolicznościach nie będą mogli liczyć na otrzymywanie wynagrodzenia, choć będą ponosić pewne koszty.”.

23. Kwestionowane uprawnienie Zamawiającego przewidziane w § 2 ust. 3 Wzoru umowy stoi ponadto w sprzeczności z art. 144 ust. 1 pzp, który co do zasady zakazuje zmiany postanowień zawartej umowy, jak również art. 140 ust. 1 pzp, który nakazuje aby zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy był tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Jest bowiem oczywiste, że jednostronna zmiana terminu realizacji prac na podstawie kwestionowanych postanowień SIWZ stanowić będzie zmianę postanowień umowy w rozumieniu art. 144 ust. 1 pzp. Będzie to przy tym zmiana istotna, na co wskazała Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w uchwale z dnia z dnia 19 stycznia 2016 r. KIO/KD 1/16: „Zarówno termin wykonania zamówienia, jak i wysokość wynagrodzenia wykonawcy stanowią istotne elementy przedmiotu umowy. Nie można zatem uznać, że zmiana terminu realizacji i wysokości wynagrodzenia, a zatem istotnych postawień umowy, nie stanowi zmiany jej przedmiotu.”. W konsekwencji zmiana terminu realizacji prac dokonana na podstawie kwestionowanych postanowień naruszy art. 144 ust. 1 pzp i art. 140 ust. 1 pzp.
24. Należy przy tym zaznaczyć, że Zamawiający nie przewidział możliwości jednostronnej zmiany umowy w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ, zgodnie z wymogami art. 144 ust. 1 pkt 1) pzp. Nie sposób bowiem uznać, aby kwestionowane postanowienia spełniały wymóg jednoznacznych postanowień umownych, które określają zakres zmian i charakter oraz warunki wprowadzenia tych zmian, skoro dają Zamawiającemu niczym nieograniczoną możliwość do dokonywania takich zmian i nie przewidują nawet maksymalnych okresów, o jakie termin realizacji prac mógłby zostać zmieniony. W konsekwencji Zamawiający nie określił żadnych ram ani warunków zmiany umowy, pozostawiając sobie pełną dowolność dokonania modyfikacji umowy na etapie jej realizacji.

Ad. I.6. Kary umowne za okoliczności niezależne od wykonawcy.

25. Ewentualne przerwy w przekazaniu informacji GPS są niezależne od wykonawcy i mogą uniemożliwić uzupełnienie danych z zewnętrznego urządzenia. Wykonawca nie ma także wpływu na brak sygnału z satelitarnego systemu lokalizacji i kontroli prac GPS. Zakłócenia mogą być spowodowane czynnikami zewnętrznymi, całkowicie niezależnymi od wykonawcy.



26. Wprowadzając możliwość naliczenia wykonawcy kar umownych w przypadku zaistnienia wskazanych wyżej zdarzeń, Zamawiający w istocie nakłada na wykonawcę odpowiedzialność za okoliczności, na które wykonawca nie ma wpływu. Wykonawca nie może ponosić pełnej odpowiedzialności za brak sygnału z jednostek sprzętowych w przypadku awarii lub innych problemów operatorów sieci GPS, jak również wówczas, gdy pojazd znajduje się w miejscu o ograniczonym zasięgu GPS lub występują inne zakłócenia w działaniu sieci GPS. Stąd Zamawiający nie może narzucać tak szerokiego zakresu odpowiedzialności na wykonawców w przypadku, jeżeli nie mają oni *de facto* jakiegokolwiek wpływu na funkcjonowanie systemów lokalizacji pojazdów.
27. Rozszerzenie odpowiedzialności w sposób wskazany przez Zamawiającego nie ma przy tym żadnego praktycznego uzasadnienia i usunięcie kwestionowanych postanowień nie naruszy interesu Zamawiającego.

Ad. I.7. Brak wynagrodzenia za usługę patrolowania i dokonywania oceny stanu jezdni.

28. W Części II ust. 6 załącznika nr 1 do Wzoru umowy przewidziane zostało zobowiązanie wykonawcy do „*dokonywania oceny stanu jezdni, pod kątem występowania zjawisk atmosferycznych powodujących powstanie śliskości zimowej na jezdniach ulic i przekazywania niezwłocznie Zamawiającemu informacji za pośrednictwem Platformy Spedio lub/ i e-mail o powyższym fakcie w celu podjęcia działań zmierzających do zabezpieczenia/likwidacji zagrożeń w ruchu kołowym*”. Powyższe zobowiązanie stanowi tzw. usługę patrolowania jezdni. Samochody patrolowe wykonawcy powinny posiadać system GPS (pkt 10 załącznika nr 4 do wzoru umowy).
29. Pomimo że powyższe zobowiązanie jest sformułowane ogólnikowo i nie określa żadnych ram czasowych realizacji tej usługi, z doświadczenia Odwołującego w realizacji analogicznych zamówień dla Zamawiającego wynika, że w praktyce Zamawiający bardzo często żąda od wykonawcy realizacji tej usługi, niekiedy nawet kilka razy w ciągu jednego dnia. Zdarzało się także, że Zamawiający wzywał Odwołującego do patrolowania jezdni już po okresie zimowym albo np. przy temperaturze 5 st. C. W praktyce każdy wyjazd na patrol oznacza konieczność przejechania przez wykonawcę kilkudziesięciu kilometrów. Nie ulega zatem wątpliwości, że świadczenie tej usługi wiąże się z koniecznością ponoszenia przez wykonawcę istotnych kosztów, m.in. personelu, dojazdu czy zużycia materiałów.
30. Z tytułu realizacji usługi patrolowania jezdni Zamawiający nie przewidział jednak żadnego wynagrodzenia dla wykonawcy. Pomimo zatem, że w świetle postanowień przedmiotu zamówienia jest to wyodrębniona usługa, którą musi świadczyć wykonawca, Zamawiający zakłada, że wykonawca będzie ją świadczył nieodpłatnie. Zamawiający obarcza tym samym wykonawcę koniecznością wkalkulowania kosztów tej usługi w pozostałe prace. Jednocześnie, z uwagi na ogólnikowość tego zobowiązania i brak określenia jakichkolwiek ram czasowych realizacji tej usługi, wykonawca nie jest w stanie rzetelnie skalkulować kosztów jej realizacji. Wykonawca nie jest bowiem w stanie przewidzieć, czy Zamawiający będzie go wzywał do wykonania patrolu kilka razy dziennie, kilka razy w tygodniu, rzadziej czy częściej.



31. Wykonawca zaznacza, że Zamawiający zorganizował trzy lata temu przetarg o takim samym przedmiocie zamówienia (mechaniczne oczyszczanie ulic) i ówczesne zapisy SIWZ zostały zaskarżone do KIO. W wydanym w tej sprawie wyroku z dnia 24 lipca 2017 r., KIO 1137/17, KIO 1147/17, KIO 1151/17, KIO 1157/17, KIO stwierdziła, że: **„zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. W rozpatrywanym zaś stanie faktycznym wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile akcji zostanie przez Zamawiającego zleconych do przeprowadzenia. Tym bardziej nie jest więc w stanie wkalkulować w wartość umowy wynagrodzenia z tytułu usług za doczyszczanie tras oraz patrolowanie i kontrolowanie stanu nawierzchni ulic. Gdyby wzór umowy przewidywał jakikolwiek ryczałt, wówczas rzeczywiście byłoby to możliwym. Zamawiający jednak takiej możliwości nie przewidział. Stąd też koniecznym jest, aby Zamawiający przewidział zasady ustalania odrębnego wynagrodzenia za doczyszczanie tras zimowego utrzymania po zakończeniu sezonu zimowego oraz patrolowania i kontrolowania stanu nawierzchni ulic, a także wynagrodzenie ryczałtowe, które pozwoli wykonawcy pokryć ponoszone koszty, pomimo braku zleceń ze strony Zamawiającego.”**
32. Nie ulega wątpliwości, że rolą opisu przedmiotu zamówienia jest nie tylko przedstawienie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, ale również umożliwienie wykonawcom przygotowania i złożenia kompletnych i porównywalnych ofert. W powyższym kontekście istotne jest nie tylko scharakteryzowanie świadczeń, do których zobowiązany będzie wykonawca w wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, czy wskazanie na ich rozmiar, liczbę, a także częstotliwość, ale również podanie podstaw do ich wyceny. Jest to bowiem jedna z okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty. Opis przedmiotu zamówienia, który takich założeń nie realizuje narusza normę wynikającą z przepisu art. 29 ust. 1 pzp, a przez dopuszczenie do możliwości złożenia ofert nieporównywalnych, również normę wysłowioną w art. 29 ust. 2 pzp.
33. Zamawiający powinien zatem przewidzieć w kosztorysie odrębne wynagrodzenie za świadczenie usługi patrolowania i dokonywania oceny stanu jezdni. Jak wskazała KIO w przywołanym wyżej wyroku z dnia 24 lipca 2017 r., KIO 1137/17, KIO 1147/17, KIO 1151/17, KIO 1157/17: **„skoro wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy, to Zamawiający winien dążyć do wyodrębnienia w nim jak największej liczby pozycji, tak aby każda z nich obejmowała wyłącznie elementy związane z przewidzianym w niej świadczeniem. Może mieć to kapitalne znaczenie nie tylko dla wspomnianej porównywalności ofert, ale również dla późniejszej możliwości rzetelnego zweryfikowania prawidłowości kalkulacji ceny oferty w celu ustalenia, czy nie ma ona charakteru rażąco niskiej.”**

Ad. I.8. Nadmierny wymóg dotyczący normy emisji spalin EURO 6.

34. W Części III ust. 1 pkt 2) załącznika nr 1 do Wzoru umowy Zamawiający wprowadził wymóg, aby podwozia zamiatarek samojezdných kompaktowych spełniały normę emisji spalin EURO 6. Z kolei



dla podwozi pługoposypywarek i zmywarek wymagane jest jedynie spełnienie normy emisji spalin EURO 5.

35. Wymóg, aby podwozia zmiatarek spełniały normę emisji spalin EURO 6, narusza zasadę uczciwej konkurencji i uniemożliwia udział w postępowaniu wykonawcom, którzy są w stanie w należyty sposób zrealizować zamówienie przy użyciu zmiatarek spełniających wszystkie funkcjonalności, lecz nieco starszych od wymaganych. Tym samym, przewidziany przez Zamawiającego wymóg nie prowadzi do poprawienia jakości świadczonych usług, lecz jedynie do ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, którzy nie mogą lub nie mają potrzeby z uwagi na posiadany potencjał techniczny dokonać zakupu całkowicie nowych pojazdów spełniających normę EURO 6. Wymagania dotyczące emisji spalin nie są ani uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, ani nie wynikają z obowiązujących przepisów.
36. Nie bez znaczenia jest również to, że zmiatarki (pracujące w okresie letnim) i pługoposypywarki (pracujące w okresie zimowym), to pojazdy posiadające takie samo podwozie (nośnik), a różniące się tylko zabudową. Niezrozumiałe i nieuzasadnione jest zatem, aby wobec zmiatarek wprowadzać wyższy wymóg w zakresie normy emisji spalin niż wobec pługoposypywarek. Analiza postanowień SIWZ nie daje odpowiedzi na pytanie, z czego wynika ta dysproporcja wymogów w zakresie emisji spalin. Brak jest jakichkolwiek podstaw do twierdzenia, że pojazdy pracujące w okresie letnim muszą spełniać wyższe standardy w zakresie emisji spalin niż pojazdy pracujące w okresie zimowym. Zauważyć również należy, że w okresie zimowym będzie pracować znacznie więcej pojazdów niż w okresie letnim.
37. Trudno wobec powyższego uznać, że w ramach realizacji zamówienia zmiatarki miałyby spełniać jakieś istotniejsze cele ekologiczne niż pługoposypywarki czy zmywarki. Gdyby wymóg posiadania normy EURO 6 miał znacząco wpływać na zmniejszenie zanieczyszczenia środowiska, to Zamawiający powinien go wprowadzić dla podwozi wszystkich pojazdów, a nie tylko zmiatarek.
38. Biorąc pod uwagę powyższe, nie sposób uznać, aby wymóg spełniania normy emisji spalin EURO 6 przez podwozia zmiatarek był niezbędny do prawidłowej i terminowej realizacji zamówienia publicznego, a tym samym proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Ad. I.9. Nieuzasadniony zakaz stosowania zmiatarek elewatorowych.

39. Zgodnie z Częścią III ust. 1 pkt 6) załącznika nr 3 do Wzoru umowy: „Zamawiający przy realizacji prac wymienionych w części II ust. 1, 3 nie dopuszcza sprzętu w postaci zmiatarek elewatorowych, ciągnionych np. typu BRODDWAY, holowanych przez ciężarówkę. W przypadku dużego stopnia zabrudzenia na poszczególnych trasach na wniosek Wykonawcy w uzasadnionych przypadkach za zgodą Zamawiającego możliwe jest odstępstwo od tej reguły.”.
40. Wykonawca podnosi, że brak jest jakichkolwiek podstaw do zakazania stosowania zmiatarek elewatorowych. W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że duże zabrudzenie ulic występuje na terenie całej Warszawy, z uwagi na fakt, że cykl zmiatania jest jednotygodniowy (tzn. jedna trasa



zamiatana jest raz w tygodniu). Dopuszczenie tych zamiatarek wyłącznie w przypadku „dużego stopnia zabrudzenia” stoi zatem w sprzeczności z istotą samego zakazu. Powyższe odstępstwo jest zresztą możliwe wyłącznie za zgodą Zamawiającego, a zatem kryteria tego odstępstwa nie są obiektywne, lecz zależą od subiektywnej decyzji Zamawiającego.

41. Zakazanie stosowania zamiatarek elewatorowych nie znajduje uzasadnienia w jakichkolwiek regulacjach prawnych. Zamiatarki elewatorowe typu BROADWAY, SCANDIA są zamiatarkami dopuszczonymi do ruchu na terenie Polski przy podłączeniu do samochodu ciężarowego. Spełniają one normy środowiskowe typ PM-10, a jeżeli są ciągnione przez samochód ciężarowy spełniający odpowiednią normę emisji spalin lub napędzany gazem ziemnym CNG - spełniają wszystkie wymogi przetargu.
42. Za zakazem stosowania zamiatarek elewatorowych nie stoją również żadne argumenty praktyczne czy techniczne. Zamiatarki elewatorowe są często używane przez wykonawców do prac doczyszczania pozimowego oraz do wstępnego zamiecenia jezdni i ulic przed zamieceniem ostatecznym przez zamiatarkę kompaktową. Zamiatanie przy użyciu zamiatarki ciągnionej w połączeniu z zamiatarką kompaktową jest znacznie bardziej efektywne niż w przypadku zamiatania wyłącznie zamiatarką kompaktową.
43. Również w okresie zimowym wskazane jest używanie zamiatarek elewatorowych, zwłaszcza w przypadku dłuższej przerwy od ostatniego zamiatania i wystąpienia dużego zabrudzenia jezdni. Co więcej, zdaniem Odwołującego wymagania jakościowe ustalone przez Zamawiającego w przedmiotowym zamówieniu są tak wysokie, że skuteczne zamiatanie ulic bez stosowania zamiatarek elewatorowych będzie zwyczajnie niemożliwe. Sam Zamawiający potwierdza zresztą wysoką wydajność i skuteczność tych zamiatarek, dopuszczając je do prac pozimowego doczyszczania ulic. Jeżeli zamiatarki elewatorowe są dopuszczalne do prac pozimowego doczyszczania ulic, to niezrozumiałe jest dlaczego Zamawiający zakazuje ich stosowania do pozostałych prac.
44. W związku z powyższym, zakaz stosowania zamiatarek elewatorowych narusza zasadę uczciwej konkurencji, ponieważ nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego, prowadząc jedynie do ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, którzy np. mają wypracowaną metodę czyszczenia z użyciem zamiatarek elewatorowych.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak we wstępie.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. aktualny odpis z KRS Odwołującego;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15 000 zł;
4. dowód przesłania kopii niniejszego odwołania zamawiającemu.

Michel Jakubowski
Michel Jakubowski

RADCA PRAWNY
WA-9358



Warszawa, dnia 26 sierpnia 2020 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany Sławomir Szumski, działając w imieniu spółki **POLSUPER Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 4, 00-333 Warszawa („Spółka”), jako Prezes Zarządu uprawniony do samodzielnej reprezentacji Spółki, niniejszym udzielam pełnomocnictwa:

radcy prawnemu **Michałowi Jakubowskiemu,**

z kancelarii Lengiewicz Wrońska Berezowska i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza s.c., adres: ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa,

do

1. złożenia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Kompleksowe mechaniczne oczyszczanie jezdni ulic m.st. Warszawy w sezonie zimowym i letnim w latach 2021-2024**”, prowadzonego przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Oczyszczania Miasta pod nr sprawy ZOM/KP/8/20, oraz do reprezentowania Spółki w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą i podejmowania wszelkich czynności związanych z wniesieniem odwołania, w tym do uczestniczenia w posiedzeniach i rozprawach;
2. podejmowania wszelkich innych czynności niezbędnych do prawidłowej realizacji niniejszego pełnomocnictwa.

Pełnomocnictwo niniejsze upoważnia każdego z pełnomocników do udzielania dalszych pełnomocnictw.

PREZES ZARZĄDU

Sławomir Szumski
w imieniu Spółki



Potwierdzenie wykonanej operacji

Suma kontrolna dokumentu: 37ec534420c75ee9e39ee5c7268f5ddb

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela LENGIEWICZ WROŃSKA BEREZOWSKA I WSPÓLNICY KANC.PRAW S.C
Adres właściciela UL. TRĘBACKA 4, 00-074 WARSZAWA
Rachunek właściciela 04 2490 0005 0000 4530 2530 6534 PLN
Rachunek bieżący dla Klienta Biznesowego 4530 RGRBH

Dane kontrahenta

Nazwa kontrahenta Urząd Miasta Stołecznego Warszawy C OP
Adres kontrahenta --- ---
Rachunek kontrahenta 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Bank kontrahenta

Szczegóły operacji

Data efektywna 31.08.2020
Data księgowania 31.08.2020 10:47
Kwota -17,00 PLN
Tytuł operacji opłata skarbową za pełnomocnictwo od Polsuper sp.
z o.o. dla r.pr. Michała Jakubowskiego
Typ operacji Przelew na rachunki w innym banku
Kod operacji 020
Opis kodu operacji Przelew wychodzący krajowy
Referencje Klienta/Sygnatura
Referencje banku 300#453025306534#15265
Numer sekwencyjny operacji na rachunku 15265



BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska S.A.

ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa

www.bnpparibas.pl

tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW INTERNETOWY

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: PL6217500009000000009809171
Nazwa Banku: BNPP C-Ia/Warszawa
Nadawca: POLSUPER SPÓŁKA Z O.O.
ul. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 4
00-333 WARSZAWA

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa
Odbiorca: Urząd Zamówień Publicznych
Postępu 17 a
02-767 Warszawa

Szczegóły płatności:

wpis od odwołania Polsuper Sp z oo,
zamawiający Zarząd Oczyszczania Mia
sta, spr nr ZOM/KP/8/20

Kwota:
15 000,00 PLN

Data realizacji:

28.08.2020

Numer referencyjny transakcji:

CEN2008280148123

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPI@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

Data sporządzenia potwierdzenia: 28.08.2020, 09:21:56

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 31.08.2020 godz. 12:47:14

Numer KRS: 0000232615

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		18.04.2005		
Ostatni wpis	Numer wpisu	34	Data dokonania wpisu	09.03.2020
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/16652/20/448		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 140113796, NIP: 5252330366
3.Firma, pod którą spółka działa	POLSUPER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE, nr 4, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-333, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	POLSUPER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W ŁUBIENICY
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PUŁTUSKI, gmina POKRZYWNICA, miejsc. ŁUBIENICA
	3.Adres	ul. ---, nr 21 B, lok. ---, miejsc. ŁUBIENICA, kod 06-121, poczta POKRZYWNICA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	5 KWIETNIA 2005 R. KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZA BARBARY SKOCZYŃSKIEJ-SOROKO W WARSZAWIE REP. A NR 3282/2005
	2	21.06.2005, REPERTORIUM A NR 5098/2005, NOTARIUSZ BARBARA SKOCZYŃSKA - SOROKO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIANA §7, §10
	3	15 MARCA 2007 R. REPERTORIUM A NR 1391/2007 JÓZEF ORTONOWSKI EMERYTOWANY NOTARIUSZ ZASTĘPCA NOTARIUSZ BARBARY SKOCZYŃSKIEJ - SOROKO KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIENIONO § 6 I § 17 PKT 6 UMOWY SPÓŁKI.
	4	27.11.2008R., REPERTORIUM A NR 11714/2008, ASESOR NOTARIALNY PIOTR PRZYBYSZ ZASTĘPCA NOTARIUSZA MAŁGORZATY NOWOSIELSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA §2, §6, §7, §10, §11, §16, §17 UST.4, §17 UST.7, DODANO NOWY §18 I ZMIENIONO NUMERACJĘ DOTYCHCZASOWYCH §§18-24 NA §§19-25, ZMIANA (WEDŁUG NOWEJ NUMERACJI) §19 UST.3, §21, §24
	5	23.10.2009 R., REPERTORIUM A NR 8280/2009, NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE. ZMIANA §6 UST.1 UMOWY SPÓŁKI.
	6	20.10.2014 R., NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 9706/2014 - UCHYLENIE DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI I PRZYJĘCIE NOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MAJEWSKI
	2. Imiona	KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL/REGON	56060905551
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	263 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 131.500,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BALCERZAK
	2.Imiona	ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL/REGON	70031507717
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	254 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 127.000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KLIMASZEWSKI
	2.Imiona	HENRYK
	3.Numer PESEL/REGON	60103102256
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	243 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 121.500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SZUMSKI
	2.Imiona	SŁAWOMIR
	3.Numer PESEL/REGON	67092504894
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	180 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 90.000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego 500 000,00 ZŁ

Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE

Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SZUMSKI
	2.Imiona	SŁAWOMIR
	3.Numer PESEL/REGON	67092504894
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BALCERZAK
	2.Imiona	ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL/REGON	70031507717
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAĞOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	28.06.2006	5 KWIETNIA 2005R. DO 31 GRUDNIA 2005R.
	2	29.06.2007	01 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	3	03.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007

	4	15.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	02.08.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	10.05.2011	01.02.2010 - 31.12.2010
	7	16.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	8	22.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	9	20.10.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	08.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	20.10.2016	OD 01.01.2015 DO 30.06.2016
	12	10.11.2017	OD 01.07.2016 DO 30.06.2017
	13	27.11.2018	OD 01.07.2017 DO 30.06.2018
	14	19.11.2019	OD 01.07.2018 DO 30.06.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 30.06.2016
	6	*****	OD 01.07.2016 DO 30.06.2017
	7	*****	OD 01.07.2017 DO 30.06.2018
	8	*****	OD 01.07.2018 DO 30.06.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	5 KWIETNIA 2005R. DO 31 GRUDNIA 2005R.
	2	*****	01 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	3	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	4	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	*****	OD 01.01.2015 DO 30.06.2016
	12	*****	OD 01.07.2016 DO 30.06.2017
	13	*****	OD 01.07.2017 DO 30.06.2018
	14	*****	OD 01.07.2018 DO 30.06.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	5 KWIETNIA 2005R. DO 31 GRUDNIA 2005R.
	2	*****	01 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	3	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	4	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	*****	OD 01.01.2015 DO 30.06.2016

12	*****	OD 01.07.2016 DO 30.06.2017
13	*****	OD 01.07.2017 DO 30.06.2018
14	*****	OD 01.07.2018 DO 30.06.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	30.06.2016
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów